


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6083/2/2011

Sentința civilă nr. 4283
Ședința publică de la 26.06.2012
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: DENISA ANGELICA STĂNIȘOR
GREFIER: CRISTINA OLARU



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BORDEIANU NICOLAE, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, reprezentat prin consilier juridic [redacted] cu delegație la dosar, și pârâtul, personal și asistat de avocat [redacted] cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea de lucrător în privința pârâtului, în cauză fiind îndeplinite cele două condiții ale art. 2 lit. a OUG nr. 24/2008, respectiv să fi avut calitatea de ofițer al Securității și să fi desfășurat activități de îngrijire a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În anii 1970 – 1989 pârâtul a fost coordonator al urmării informative unor secte și a condus activitatea unor servicii județene. Prin măsurile luate acesta a îngrijit viața privată a persoanelor iar la ordinul lui au fost luate unele măsuri. Pentru toate motivele arătate solicită admiterea acțiunii și constatare calității de lucrător al Securității în privința pârâtului și depune concluzii scrise.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii solicită să fie avută în vedere întâmpinarea depusă ca și concluzii scrise. În ceea ce privește condițiile cerute de lege pentru constatarea calității de lucrător arată că în cauză este îndeplinită doar prima dar nu și a doua, respectiv să fi îngrijit drepturi și libertăți fundamentale. Arată că până în anul 1989 nici nu exista sintagma „putere totalitară” așa încât nu se poate invoca faptul că ar fi susținut o astfel de putere. În dosar sunt aduse indicii nu probe certe că ar fi fost îngrijite drepturile fundamentale. Mai mult prin art. 12 alin.3 din Pactul internațional privind Drepturile Civile și Politice se arată că „Drepturile nu pot face obiectul unor restricții decât dacă acestea sunt prevăzute prin lege, necesare pentru ocrotirea securității naționale, ordinea publică...”, astfel că în chiar cuprinsul pactului se prevede posibilitatea limitării drepturilor menționate în acesta. Pârâtul solicită să se constate că nu se dorește amendarea activității sale ci a metodelor folosite. Faptul că a dirijat „rețeaua informativă” nu i se poate imputa întrucât și în prezent se desfășoară această activitate de către serviciile de securitate iar informatori există în toate domeniile. Este necesar să se dovedească faptul că prin activități să fi suprimat sau îngrijit drepturile și libertățile persoanelor. Mai arată că activitatea de urmărire a corespondenței se desfășura în secret și că puteau fi sancționați dacă divulgau activitatea respectivă iar activitatea este aceeași și în prezent. Pârâtul arată că activitatea a fost înființată pentru asigurarea securității Statului Român și este necesară pentru asigurarea ordinii și pentru apărarea statului. Cu privire la activitatea inginerului chimist arată că nu a fost luată nicio măsură pentru îngrijirea acesteia și că acesta a avut viză pentru a pleca în SUA, de unde s-a și întors și că nu i s-a îngrijit în nici un fel drepturile și libertățile. Aceeași situație a fost și în cazul celorlalte persoane. Reiterează faptul că toate activitățile au avut rolul de a împiedica activitățile acestora să degenereze în unele de natură să tulbure liniștea în țară. Mai arată că și

în prezent sunt aduse în presa locală subiecte privind Ordinul Călugărilor Franciscani activitățile lor de natură să aducă atingere securității statului. Pârâțul, prin avocat, arată că cei care au lucrat în Securitate în perioada respectivă au apărat Statul Român de drept și nu pe Ceaușescu sau un alt regim. Solicită respingerea acțiunii ca nefondate și să se constate că, deși a avut calitatea de ofițer activ al Securității, nu a avut calitatea de „lucrător al fostei Securități”. Depune concluzii scrise.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 6083/2/2011 din data de 30.06.2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâțul Bordeianu Nicolae, solicitând să se aprecieze, în raport de documentele existente în dosar la această dată, asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul arată că prin cererile adresate C.N.S.A.S. de [REDACTAT] s-a solicitat verificarea pârâțului sub aspectul calității de lucrător al Securității.

Urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/1/013/10.05.2011 din care rezultă că pârâțul a avut gradele de locotenent (1973, 1974), căpitan (1981, 1983, 1986) și maior (1988, 1989) în cadrul Direcției I, Serviciul 4.

În această calitate, arată reclamantul că pârâțul a participat activ la urmărirea informativă a unor preoți aparținând comunității franciscane de la Șumuleu-Ciuc, precum și a laicilor apropiați de acest ordin călugăresc. Se arată că în acest context pârâțul a procedat la interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice ale obiectivelor aflate sub acest gen de supraveghere a Securității.

De asemenea, se arată că potrivit documentelor identificate în dosare de fond, pârâțul a derulat o serie de măsuri operativ-informative în cadrul urmăririi unui preot greco-catolic, fost membru PNT și deținut politic.

Tot pe linia urmăririi de către Securitate a deservenților cultelor religioase din țara noastră, pârâțul a instrumentat diverse măsuri și în contextul supravegherii unui pastor baptist, semnalat ca fiind „un element anarhic și protestatar, iar în anul 1982, împreună cu alți pastori din comunitatea București, a fost autorul unui memoriu pe care l-a trimis către conducerea superioară de partid și de stat, prin care se solicită unele revendicări pe linia cultului baptist din țara noastră”. Astfel, cu ocazia desfășurării „Congresului Mondial pentru Evanghelizare” la Manila, în Filipine, sub patronajul pastorului [REDACTAT] pârâțul a solicitat Inspectoratului Județean Brăila următoarele:

- „identificarea deservenților și credincioșilor domiciliați pe raza dvs.de competență, care au făcut demersuri pentru obținerea documentelor de călătorie în cele două țări sau alte state de unde, în perioadele menționate mai sus, ar putea să meargă fără greutăți în Filipine sau R.P.Ungară”;
- „Verificarea, prin mijloacele muncii de securitate, a solicitanților și prevenirea deplasării în străinătate a celor care: sunt cunoscuți cu atitudini anarho – contestatate, duplicitate sau ostile; întrețin relații neoficiale cu cetățeni străini sau emisari ai unor organizații religioase reacționare occidentale; au manifestări naționalist-iredentiste ori sunt pretabile să se dedea la acțiuni propagandistice antiromânești; se află în preocupările centralelor sau organizațiilor religioase reacționare pentru a fi manevrați în scopuri ostile R.S. România; sunt pretabili să refuze înapoierea în țară”.

Arată reclamantul că așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de constatare amintită anterior, activitatea pârâțului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin întâmpinarea formulată la data de 24.01.2012 (fila 97 dosar) pârâțul Bordeianu Nicolae a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâțul precizează că prima condiție prevăzută de disp.art. 2 lit.a OUG nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că a avut calitatea de ofițer activ în structurile fostei Securități.

Însă, pentru constatarea calității de lucrător al Securității, calitate ce nu se confundă cu cea de ofițer al Securității, OUG nr. 24/2008 mai cere o condiție, și anume ca în calitate de

ofițer al Securității să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Aprecierea C.N.S.A.S. că prin activitatea desfășurată s-ar fi încălcat dreptul la viața privată și dreptul la libertate religioasă nu este susținută de probe concludente.

Prin întâmpinare, pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, arătând că aceste dispoziții contravin art. 115 alin.4 teza alII-a Constituție, art. 108 alin.3, art. 126, art. 21 alin.1 și 2, art. 16 alin.1 Constituția României.

La data de 20.03.2012 Curtea de Apel București a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a disp.OUG nr. 24/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Reclamantul C.N.S.A.S. a fost sesizat cu cererile înregistrate sub nr. P 2984/08/27.01.2009 și P 1205/09/11.06.2009, prin care se solicita verificarea pârâtului sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii ce au contribuit la instrumentarea dosarelor de fond informativ nr. I 10396 și I 235032, dosare în care pârâtul a întocmit documente ce se regăsesc la filele 90, 110, 140 vol.2 și fila 57, 112, 217, 460 vol.I.

Urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită Nota de constatare nr. DI/I/1013/10.05.2011 în temeiul căreia a fost sesizată instanța de contencios administrativ.

Conform înscrisurilor identificate în arhiva fostei Securități, pârâtul Bordeianu Nicolae a avut gradele de: locotenent (1973, 1974), căpitan (1981, 1983, 1986) și, respectiv, maior (1988, 1989) în cadrul Direcției I, Serviciul 4.

Din analiza materialelor informativ operative identificate în dosarele de urmărire nr. D-69 – Dosar Problemă „Culte-Secte”; nr. I 235032 – titular SI; nr. I 10396 – titular E.P.; R 254342 – titular B.E. rezultă că acțiunea este întemeiată, Curtea apreciind îndeplinite în cauză cerințele art. 1 lit.a OUG nr. 24/2008 pentru ca pârâtul să fie considerat lucrător al Securității.

Astfel, în dosarul fond documentar nr. D-69 – Problema „Culte-Secte”, dosar ce conține informații referitoare la mediul religios romano și greco-catolic, situația cultelor neoprotestante, a sectei „Martorii lui Iehova”, a călugărilor franciscani din România, pârâtul a participat activ la urmărirea unor preoți aparținând comunității franciscane de la Șumuleu-Ciuc, precum și a laicilor apropiați acestui ordin călugăresc. Pârâtul a procedat la interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice a obiectivelor aflate sub supraveghere în acest dosar și a derulat măsuri informativ-operative în cadrul urmăririi unui preot greco-catolic, fost membru P.N.Ț. și deținut politic (Nota de analiză privind dosarul de urmărire informativă – „Paul”, preot greco-catolic nerevenit din Satu Mare).

De asemenea, tot pe linia urmăririi de către Securitate a cultelor religioase din România, pârâtul a instrumentat numeroase măsuri în contextul supravegherii unui pastor baptist (Dosar I 235032 – titular S.I.) „cunoscut ca un element anarhic și protestatar, iar în anul 1982, împreună cu alți pastori din comunitatea București, a fost autorul unui memoriu pe care l-a trimis către conducerea superioară de partid și de stat, prin care se solicita unele <revendicări> pe linia cultului baptist din țara noastră”.

În acest context, cu ocazia desfășurării „Congresului Mondial pentru Evanghelizare” la Manila, Filipine sub patronajul pastorului [redacted] pârâtul a solicitat cu adresa din data de 20.05.1989, Inspectoratului Județean Brăila – Serviciul de Informații Interne inițializarea de măsuri pentru:

1. indentificarea deservenților și credincioșilor domiciliați pe raza dvs. de competență, care au făcut demersuri pentru obținerea documentelor de călătorie în cele două țări sau alte state de unde, în perioadele menționate mai sus, ar putea să meargă fără greutăți în Filipine sau R.P. Ungară.
2. verificarea, prin mijloacele muncii de securitate, a solicitanților și prevenirea deplasării în străinătate a celor care:

-sunt cunoscuți cu atitudini anarho-contestatare, duplicitate sau ostile;

-întrețin relații neoficiale cu cetățeni străini sau emisari ai unor organizații religioase reacționare occidentale;

- au manifestări naționalist-iredentiste ori sunt pretabile să se dedea la acțiuni propagandistice antiromânești;
- se află în preocupările centralelor sau organizațiilor religioase reacționare pentru a fi manevrați în scopuri ostile R.S.România;
- sunt pretabili să refuze înapoierea în țară.

Concomitent, Serviciul de Informații Interne va selecționa și verifica cu atenție sursele și relațiile operative capabile să reprezinte cu succes interesele R.S.România la manifestările teologice menționate, care vor fi raportate, pe bază de fișă personală Direcției aI-a, până la data de 10 iunie a.c.. Pregătirea contrainformativă și instruirea persoanelor selecționate se va face temeinic, diversificat, în funcție de posibilitățile fiecăreia în parte, cu sprijinul Direcției aI-a.

Măsurile solicitate au fost aprobate de comandantul Direcției aI-a care a dispus prin Rezoluție „S.1. luați toate măsurile pentru a nu pleca din județ nicio persoană din aceste categorii”.

În dosarul D I 10396 – titular E.P., pârâtul a procedat la dirijarea rețelei informative pentru a obține date și informații despre un medic supravegheat prin dosar de urmărire informativă cu motivația „Întreține relații suspecte cu persoane din străinătate de la care primește pe căi oficiale și neoficiale literatură mistică, adventistă, o parte cu conținut ostil, tendențios, pe care ar difuza-o în rândul sectanților din orașul Brăila. De asemenea, rezultă că ar fi intrat în contact cu unii emisari adventiști sosiți în România ca turiști”.

Curtea reține, având în vedere activitățile desfășurate de pârât în calitate de angajat al fostei Securități că au fost de natură a îngrădi drepturi și libertăți fundamentale, respectiv dreptul la viață privată prevăzut în art. 33 Constituția României din 1965 corob. cu art. 12 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 Constituția României din 1965 corob. cu art. 18 Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Curtea nu poate reține apărarea pârâtului în sensul că aprecierea C.N.S.A.S. privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale nu este susținută de probe, având în vedere documentele identificate în dosarele de urmărire informativă, prin care pârâtul dispunea sau solicita inițializarea de măsuri de interceptare a corespondenței sau de executare și exploatare instalații de tip A.C.T. (ascultare convorbiri telefonice).

Pentru aceste considerente, Curtea reține ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit.a OUG nr. 24/2008, astfel că va admite acțiunea și în temeiul disp.art. 11 din același act normativ va constata calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârâtul Bordeianu Nicolae.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BORDEIANU NICOLAE cu sediul în București, sect. 5, [redacted].

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului Bordeianu Nicolae.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 26.06.2012.

PREȘEDINTE,
DENISA ANGELICA STĂNIȘOR

GREFIER,
CRISTINA OLARU



**CONFORM CU
ORIGINALUL**

4